

Kraków, dnia 22.08.2024 r.
ZDW/PW/2024/6103/DN4/AK
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-45/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Zabezpieczenie osuwiska wraz z rozbudową DW 965 w m. Laskowa Górna (nr ZDW-DN-4-271-45/24)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający zapewni teren na tymczasowe miejsce na odkład gruntu z wykopów? W jakiej odległości od budowy?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że określenie technologii wykonania robót wraz z organizacją terenu budowy należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 6

Prosimy o informację czym należy wypełnić dolną część obiektu mostowego / przepustu pomiędzy poziomem fundamentów a warstwą umocnienia dna potoku kamieniem na betonie. Na rysunkach i w opisie technicznym brak jest tych informacji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dolną część obiektu mostowego należy wypełnić materiałem pochodzącym z wykopów wraz z zagęszczeniem lub materiałem z dowozu.

Pytanie nr 19

Czy załączony przedmiar robót (poz. 52) obejmuje wykonanie gwoździ gruntowych dla zabezpieczenia skarpy przy drodze gminnej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w ramach zabezpieczenia skarpy przy drodze gminnej należy zastosować 49 szt. gwoździ gruntowych o długości 15,0 m (łącznie 735 mb) – zgodnie z dokumentacją projektową.

Nadmienia się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie

Wykonawca nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ, toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 20

Czy załączony przedmiar robót (poz. 54) obejmuje zabezpieczenie siatką stalową kotwioną gwoździami gruntowymi skarpy przy drodze gminnej? Prosimy o załączenie rysunku rozmieszczenia gwoździ gruntowych dla zabezpieczenia skarpy drogi gminnej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że we wskazanej w pytaniu pozycji przedmiarowej tej zostało ujęte zabezpieczenie skarpy przy drodze gminnej siatką stalową kotwioną gwoździami gruntowymi.

Nadmienia się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ, toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Jednocześnie Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma dodatkowy rysunek przedstawiający sposób zabezpieczenia skarpy przy drodze gminnej z pomocą rozmieszczonych gwoździ gruntowych – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie45_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.08.2024 r.*

Pytanie nr 22

Ponieważ projekt nie zawiera profilu kanalizacji a przedmiar robót zawiera błędne ilości w rozeznaniu wykonawcy, prosimy o podanie dokładnej ilości studzienek ściekowych DN500mm oraz studni DN800mm jakie należy wykonać na zadaniu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że należy wykonać 8 szt. studzienek ściekowych DN500mm oraz 3 szt. studni DN800mm – zgodnie z dokumentacją projektową.

Nadmienia się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie

Wykonawca nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ, toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 25

Wykonawca zainteresowany złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu zwraca się do o zmianę warunku określonego w SWZ pkt 3.1.4.1. na następujący: Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą zabezpieczenie osuwiska zlokalizowanego w ciągu drogi klasy co najmniej Z lub równoważnej tej klasie przy czym wartość robót / prac związanych z zabezpieczeniem osuwiska była nie mniejsza niż 1 700 000,00 zł (słownie: jeden milion siedemset tysięcy złotych 00/100) brutto.

Pytanie nr 26

Wykonawca, celem zwiększenia konkurencyjności niniejszego postępowania zwraca się do Zamawiającego o zmianę warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określonej w SWZ pkt 3.1.4.1. zgodnie z propozycją j.n: Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą zabezpieczenie osuwiska zlokalizowanego w ciągu drogi klasy co najmniej L lub równoważnej tej klasie przy czym wartość robót / prac związanych z zabezpieczeniem osuwiska była nie mniejsza niż 1 700 000,00 zł (słownie: jeden milion siedemset tysięcy złotych 00/100) brutto. Mając na uwadze powinność działań Zamawiającego zgodnie z brzemieniem art. 112 ustawy PZP, w myśl którego Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności, Wykonawca zwraca się z prośbą o uwzględnienie zaproponowanej zmiany.

Pytanie nr 65

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu: Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą zabezpieczenie osuwiska zlokalizowanego w ciągu drogi klasy co najmniej Z lub równoważnej tej klasie, które posiadało kartę osuwiskową lub inny przedmiotowo równoważny dokument, a projekty jego zabezpieczenia były akceptowane przez Państwowy Instytut Geologiczny (PIG) lub inną jednostkę posiadającą równoważny w zakresie swojej działalności status prawny, przy czym wartość robót / prac związanych z zabezpieczeniem osuwiska była nie mniejsza niż 4 000 000,00 zł (słownie: cztery miliony złotych 00/100) brutto. Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą zabezpieczenie osuwiska zlokalizowanego w ciągu drogi klasy co najmniej Z lub równoważnej tej klasie, które posiadało kartę osuwiskową lub inny przedmiotowo równoważny dokument, a projekty jego zabezpieczenia były akceptowane przez Państwowy Instytut Geologiczny (PIG) lub inną jednostkę posiadającą równoważny w zakresie swojej

działalności status prawny, przy czym wartość robót / prac związanych z zabezpieczeniem osuwiska była nie mniejsza niż 4 000 000,00 zł (słownie: cztery miliony złotych 00/100) brutto. Powyższe ma na celu zwiększenie konkurencyjności ofert.

Pytanie nr 66

Wykonawca, celem zwiększenia konkurencyjności niniejszego postępowania zwraca się do Zamawiającego o zmianę warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określonej w SWZ pkt 3.1.4.1. zgodnie z propozycją j.n: Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą zabezpieczenie osuwiska zlokalizowanego w ciągu drogi klasy co najmniej Z lub równoważnej przy czym wartość robót / prac związanych z zabezpieczeniem osuwiska była nie mniejsza niż 1 700 000,00 zł (słownie: jeden milion siedemset tysięcy złotych 00/100) brutto. Warunek w obecnym brzmieniu znacznie ogranicza udział firm, których doświadczenie branżowe gwarantuje należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. Należy wziąć również pod uwagę, iż warunek legitymowania się robotą budowlaną obejmującą zabezpieczenie osuwiska zlokalizowanego w ciągu drogi klasy co najmniej Z lub równoważnej, które posiadało kartę osuwiskową lub inny przedmiotowo równoważny dokument, a projekty jego zabezpieczenia były akceptowane przez Państwowy Instytut Geologiczny (PIG), ogranicza możliwość pozyskania takiej referencji, z której w przyszłości mogłyby korzystać podmioty zainteresowane udziałem w tego rodzaju postępowaniach przetargowych. Mając na uwadze powinność działań Zamawiającego umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności, Wykonawca zwraca się z prośbą o uwzględnienie zaproponowanej zmiany.

Odpowiedź

(łącznie na pytania nr 25, 26, 65 i 66)

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – część opisowa w sposób i w zakresie wskazanym w powyższych pytaniach – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takich zmian, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność w sposób bezzasadny oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności i zasoby, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać.

Zamawiający nadmienia przy tym, iż w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, na potrzeby / w ramach określenia opisu tych warunków i tak już znacząco obniżył / ograniczył w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia wymagania co do przedmiotu i parametrów zrealizowanych robót mających stanowić wymagane doświadczenie Wykonawcy potwierdzające zdolność Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia – zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu w ich obecnym kształcie określa już minimalny poziom zdolności, jaki pozwala na realną weryfikację i ocenę, czy dany Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób

należyty i sprawny. Wobec powyższego Zamawiający podtrzymuje określony w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej – uważając go za w pełni adekwatny, uzasadniony i przystający do przedmiotu zamówienia oraz nie wyrażając zgody na wnioskowane jego zmiany.

W ocenie Zamawiającego proponowane (wskazane w przytoczonych wyżej pytaniach) zmiany opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście określającym wymagane doświadczenie Wykonawcy zawartego w cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ (w odniesieniu do poszczególnych elementów / parametrów konstrukcyjnych opisu tego warunku) nie określają doświadczenia adekwatnego i odpowiedniego względem przedmiotu niniejszego zamówienia, tzn. doświadczenia pozwalającego na wymierną ocenę oraz uznanie możliwości i zdolności Wykonawcy do należytego wykonania tego zamówienia. W ocenie Zamawiającego wnioskowane zmiany opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ dezaktualizowałyby i niweczyłyby cel i funkcję tego mechanizmu proceduralnego obejmującą stworzenie poprzez ich opis realnej możliwości oceny zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia – w kontekście potrzeby wyłonienia Wykonawcy posiadającego zasoby, zdolności i przygotowanie odpowiednie w tym kontekście.

Wskazane w pytaniach doświadczenie obejmujące wykonanie robót o wartości dużo niższej niż określona w opisie warunku nie stanowi w ocenie Zamawiającego doświadczenia miarodajnego, adekwatnego i równoważnego względem poziomu zdolności jakie są wymagane celem potwierdzania możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia obejmującego realizację prac o wielokrotnie większej wartości – w tym kontekście Zamawiający uznał, iż minimalny poziom zdolności w tym aspekcie kreuje / opiewa na wartość wskazaną w opisie warunku (i tak już wielokrotnie niższą względem przewidywanej wartości niniejszego zamówienia oraz uwzględniającą zmiany siły nabywczej / wartości pieniądza, jakie miały miejsce na przestrzeni ostatnich lat), toteż nie widzi żadnego uzasadnienia i potrzeby, aby tę wartość jeszcze bardziej obniżyć. Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż doświadczenie obejmujące wykonanie określonych robót o wartości jedynie 1 700 000,00 zł brutto nie spełnia wymagań określonych w opisie warunku zawartego w cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ, jak również Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę opisu tego warunku w kontekście dopuszczenia takiego doświadczenia jako spełniającego ten warunek.

Za równie nieuzasadnione i w związku z tym niezdatne do wprowadzenia Zamawiający uznał także dokonanie postulowanej zmiany opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście obejmującym obniżenie parametru minimalnej wymaganej klasy technicznej drogi, której miała dotyczyć przedstawiana w ramach doświadczenia Wykonawcy robota, do klasy L. Wskazane w pytaniach doświadczenie obejmujące wykonanie robót w kontekście dróg o klasie technicznej dużo niższej (klasa L) niż klasa drogi, której dotyczą roboty stanowiące przedmiot zamówienia (klasa G), nie stanowi w ocenie Zamawiającego doświadczenia miarodajnego, adekwatnego i równoważnego względem poziomu zdolności, jakie są wymagane celem potwierdzania możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia obejmującego realizację prac odnoszących się do ciągu drogowego klasy G. Zdaniem Zamawiającego doświadczenie w wykonaniu robót dotyczących dróg klas niższych niż Z (L, D) nie stanowi doświadczenia równoważnego, porównywalnego i adekwatnego (w rozumieniu posiadania odpowiedniej wiedzy i umiejętności pozwalających uznać, że dany podmiot posiada zdolności do należytego wykonania określonych robót) względem doświadczenia w wykonaniu robót drogowych w odniesieniu do dróg klasy co najmniej Z i klas wyższych – wobec znacznych różnic w praktyce realizacji / wykonawstwa

inwestycji drogowych na drogach klas wyższych (m.in. Z, G, GP) i drogach klas niższych (L, D) z uwagi w szczególności na zupełnie różny stopień skomplikowania prac, stosowanie odmiennych / zróżnicowanych rozwiązań technicznych i technologii wykonywania robót, czy też zupełnie nieporównywalne obciążenie ruchem / natężenie ruchu wymuszające przyjęcie określonej organizacji i logistyki wykonywania robót w kontekście typowo lokalnych ciągów drogowych (L, D) względem ciągów regionalnych i ponadregionalnych. Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż doświadczenie obejmujące wykonanie robót w kontekście dróg klasy L nie spełnia funkcji i wymagań, jakie obrazuje opis warunków zawarty w cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ.

W ocenie Zamawiającego opis przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu w kontekście także wymogu / parametru cenzusu czasowego nabycia przez Wykonawcę konkretnego doświadczenia określonego na poziomie 5 lat przed upływem terminu składania ofert jest zupełnie odpowiedni, uzasadniony, potrzebny i adekwatny względem niniejszego zamówienia (również wobec zakresu wymaganego doświadczenia odnoszącego się realizacji jedynie jednej robot określonego typu, nieobejmującego jakichś prac ponadstandardowych, czy rzadko wykonywanych, przez co nabycie takiego doświadczenia we wskazanym okresie 5 lat nie może być uważane / traktowane jako wymóg trudny, nadmierny, czy niemożliwy do spełnienia), stanowi standardowo stosowany aspekt / element opisu tego typu warunku w kontekście zamówień na roboty budowlane, ma na celu i uwadze zachowanie względnej aktualności nabytego / posiadanego doświadczenia (m.in. wobec dynamicznie zmieniających się technologii, procedur, czy reguł / zasad organizacji procesu budowanego) oraz został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu tego zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie go jako minimalnego poziomu zdolności w kontekście wymogu posiadania przez Wykonawcę określonego doświadczenia pozwalającego na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania (mając relatywnie aktualną wiedzę i doświadczenie). Zamawiający nie uważa, aby zapewnienie odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu wymagało i uzasadniało wydłużenie przedmiotowego czasookresu nabycia / pozyskania wymaganego doświadczenia na kanwie opisu warunku udziału w postępowaniu.

Zaznacza się także, iż określony opisem przedmiotowego warunku kontekst doświadczenia wymaganego od Wykonawcy nie obejmuje oczywiście czynnościowo przeprowadzenia procedury zarejestrowania i zaopiniowania osuwiska ze strony Państwowego Instytutu Geologicznego (PIG) lub innej jednostki posiadającej równoważny w zakresie swojej działalności status prawny (jako że jej przeprowadzenie nie jest objęte przedmiotem niniejszego zamówienia – jest to element procesu projektowania, podczas gdy niniejsze zamówienie obejmuje etap wykonawczy – realizacji zaprojektowanych uprzednio robót budowlanych). Niemniej jednak aspekt wcześniejszego przeprowadzenia procedury zarejestrowania i zaopiniowania osuwiska ze strony Państwowego Instytutu Geologicznego (PIG) lub innej jednostki posiadającej równoważny w zakresie swojej działalności status prawny ma zasadnicze znaczenie z punktu widzenia weryfikacji zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia, bowiem sam fakt jej zaistnienia / przeprowadzenia na etapie procesu projektowania potwierdza, iż zrealizowany potem zaopiniowany przez PIG projekt zabezpieczenia konkretnego – zidentyfikowanego i zinwentaryzowanego – osuwiska (czyli zrealizowane na bazie projektu roboty budowlane) obejmował wykonanie prac zabezpieczających adekwatnych i równoważnych pracom, które stanowią przedmiot niniejszego zamówienia, czyli związanych z zabezpieczeniem osuwiska formalnie zidentyfikowanego, zinwentaryzowanego i zarejestrowanego w ramach

procedury PIG, a nie jakichkolwiek faktycznych procesów ruchów mas ziemnych, których zabezpieczenie nie obejmuje zasadniczo wykonania skomplikowanych prac ziemnych i konstrukcyjnych (które stanowią przedmiot niniejszego zamówienia). Zdaniem Zamawiającego usunięcie z opisu warunku wymogu, aby przedstawiane w ramach doświadczenia roboty dotyczyły zabezpieczenia osuwiska, którego projekty były akceptowane przez Państwowy Instytut Geologiczny (PIG) lub inną jednostkę posiadającą równoważny w zakresie swojej działalności status prawny, niweczyłoby cel określenia warunków udziału w postępowaniu i uniemożliwiłoby dokonanie realnej weryfikacji zdolności Wykonawcy do wykonania zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania w kontekście jego zakresu przedmiotowego oraz obowiązujących wymagań prawno-technicznych związanych z jego realizacją. Określone w ramach warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej wymagania odnoszące się do doświadczenia w wykonaniu zabezpieczenia osuwiska realizowanego w oparciu o dokumentację projektową zaakceptowaną przez Państwowy Instytut Geologiczny (lub inną równoważną jednostkę) podyktowane i uzasadnione jest skalą trudności i skomplikowania zadań związanych z zabezpieczaniem takich osuwisk pod względem technicznym, w tym koniecznością wymagania od Wykonawców przystępujących do ich realizacji podwyższonej staranności, wiedzy i doświadczenia praktycznego w realizacjach właśnie tego typu zadań – w kontekście faktu, iż przedmiotem niniejszego zamówienia jest realizacja robót skomplikowanych, wielopłaszczyznowych i technologicznie zaawansowanych w zakresie zabezpieczenia poważnego osuwiska (co wynika właśnie z faktu zidentyfikowania i zinwentaryzowania go jako takiego przez PIG na etapie procesu projektowania), a więc w newralgicznym terenie wymagającym szczególnej uwagi, doświadczenia i ostrożności w działaniu. Wskazać należy, iż przy ocenie zniszczeń w obrębie budowli inżynierskich mają miejsce znaczne rozbieżności w definiowaniu stosownych pojęć, a także identyfikacji i kwalifikacji procesów osuwiskowych. PIG (lub inna równoważna instytucja) zajmuje się identyfikacją faktycznych osuwisk, która jest poprzedzona odpowiednimi badaniami – zatem zakwalifikowanie danego procesu ruchu mas ziemnych jako osuwiska następuje w wyniku przeprowadzenia specjalnej procedury i badań przez specjalną, wykwalifikowaną i powołaną do tego instytucję. Wszakże nie każdy proces ruchów mas ziemnych jest osuwiskiem, jako że pojęcie osuwiska stanowi specjalną kategorię formalno-prawną wymagającą spełnienia określonych przesłanek natury technicznej (a nie kategorię faktyczną), toteż do stwierdzenia zaistnienia takowego niezbędne jest uprzednie przeprowadzenie przez uprawnioną instytucję stosownych badań i analiz pozwalających ustalić, czy rzeczywiście ma się do czynienia z osuwiskiem, czy też innego typu ruchem mas ziemnych, jak np. osunięciem się skarp (czego zabezpieczenie nie implikuje tak skomplikowanych i wielopłaszczyznowych prac, jak zabezpieczenie formalnie zidentyfikowanego osuwiska). Ponadto tego typu instytucje uczestniczą w procesie opiniowania dokumentacji projektowej zabezpieczenia osuwisk stanowiących szczególnie trudne przypadki o bardzo skomplikowanym sposobie zabezpieczenia i często nietypowej technologii zabezpieczenia (jak ma to miejsce m.in. odnośnie osuwiska, którego zabezpieczenie jest przedmiotem niniejszego zamówienia). Zamawiający podkreśla zatem, iż osuwisko, którego zabezpieczenie jest przedmiotem niniejszego zamówienia, wymaga wyjątkowej wiedzy i doświadczenia mającego zapewnić wymaganą w kontekście tego zamówienia zdolność Wykonawcy do jego należytego wykonania (potencjał, staranność, rzetelność i kwalifikacje). Mając powyższe na uwadze oraz dodatkowo bazując na własnych doświadczeniach z dotychczasowej realizacji zadań obejmujących zabezpieczanie osuwisk w ocenie Zamawiającego niewątpliwym jest, iż brak odpowiedniego doświadczenia wszystkich uczestników procesu budowlanego, w tym Wykonawcy robót budowlanych, jak również jego personelu kluczowego (Kierownika

budowy), w realizacji szczególnie trudnych przypadków osuwisk o bardzo skomplikowanym sposobie zabezpieczenia (o czym decyduje i na co wskazuje właśnie kontekst formalnego ich stwierdzenia i zinventaryzowania w ramach procedury PIG przeprowadzonej wcześniej na etapie projektowym) jednoznacznie dyskwalifikuje takie podmioty jako nieposiadające takiego odpowiedniego, wymaganego w kontekście przedmiotu niniejszego zamówienia doświadczenia i wiedzy z punktu widzenia identyfikowanej opisem warunków udziału w postępowaniu i weryfikowanej w oparciu o nie zdolności do wykonania niniejszego zamówienia.

W związku z powyższym należy uznać, iż warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej wskazany przez Zamawiającego w ramach cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ został określony w sposób związany i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i nie może zostać uznany jako kwestie zaburzające konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiuje on aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmiany tego warunku w sposób wskazany w powyższych pytaniach. Nadmienia się również, iż doświadczenie określone w ramach opisu tego warunku nie jest jakimś doświadczeniem ponadstandardowym, czy wyjątkowym w kontekście robót infrastrukturalnych, stąd też nie może być ono uznawane za aspekt generalnie blokujący / ograniczający konkurencyjność w sposób nieuzasadniony w świetle przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego przedmiotowe (wskazane wyżej) poszczególne aspekty doświadczenia Wykonawcy są zatem dostosowane, proporcjonalne i adekwatne biorąc pod uwagę zarówno przedmiot wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty warunków udziału w postępowaniu – Zamawiający nie widzi żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego modyfikację wskazanych wyżej parametrów konstrukcyjnych opisu tego warunku (w jego ocenie nie spowodowałoby to zwiększenia konkurencyjności na gruncie tego postępowania w sposób liczący / uwzględniający istotę warunków udziału w postępowaniu oraz możliwość zweryfikowania zdolności danego Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia).

Na marginesie Zamawiający wskazuje, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 28

Prosimy o potwierdzenie, iż wycinkę drzew należy wykonać zgodnie zestawieniem stanowiącym załącznik do decyzji ZRID, tj. w ilości 206 szt. oraz o skorygowanie ilości w udostępnionym przedmiarze.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zawarte w dokumentacji projektowej zestawienie drzew podlegających wycince w ramach realizacji niniejszego zamówienia obejmuje 366 szt. drzew ujętych w 206 pozycjach – wycinkę drzew należy wykonać zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej.

Nadmienia się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ, toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 36.

Pytanie nr 30

W decyzji ZRID widnieje zapis „nasadzenia zieleni w miejscach możliwych” – prosimy o informację jakie nasadzenie należy wykonać oraz o wskazanie ilości i lokalizacji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż z uwagi na brak miejsca do wykonania nasadzeń niniejsza inwestycja nie obejmuje wykonania nasadzeń drzew.

Pytanie nr 36

W związku z kolizją istniejącego drzewostanu z projektowanymi pracami prosimy o udostępnienie operatu dot. wycinki przewidzianej dla przedmiotowej inwestycji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zestawienie drzew przeznaczonych do wycinki wraz z ich lokalizacją znajduje się w projekcie budowlanym.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 28.

Pytanie nr 38

Jaki typ balustrad należy zastosować ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że należy zastosować typ barier i balustrad określony zgodnie z udostępnianym w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) projektem docelowej organizacji ruchu (DOR). Nadmienia się przy tym również, iż zgodnie z zapisami pkt II Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy wykonanie stosowej aktualizacji projektu DOR.

Pytanie nr 43

Kto będzie właścicielem destruktu asfaltowego pochodzącego z rozbiórki nawierzchni ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt VI ppkt 6 lit. d Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) materiał w postaci destruktu asfaltowego pochodzącego z rozbiórki nawierzchni należy do Wykonawcy.

Pytanie nr 44

Prosimy o informację czy istnieją dodatkowe sieci liniowe które nie są wyszczególnione w projekcie budowlanym, kolidujące z zaprojektowanymi pracami?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż poza sieciami / urządzeniami obcymi wyszczególnionymi w projekcie budowlanym nie posiada wiedzy w przedmiocie ewentualnego istnienia dodatkowych / innych sieci kolidujących z zaprojektowanymi pracami.

Pytanie nr 45

Czy Zamawiający przewiduje wydłużenie terminu wykonania zamówienia ze względu na niesprzyjające warunki pogodowe ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż możliwości dokonania zmiany postanowień umowy zamówieniowej w kontekście odnoszącym się / dotyczącym m.in. terminu realizacji zamówienia są opisane / wskazane w § 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) udostępnionym w ramach SWZ.

Pytanie nr 46

Czy Zamawiający przewiduje wydłużenie terminu wykonania zamówienia ze względu na długotrwałe utrzymujący się spływ wód powodziowych zgodnie z zapisami pozwolenia wodnoprawnego?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 45.

Pytanie nr 48

Prosimy o odpowiedź na pytanie czy Zamawiający przewiduje stały nadzór archeologiczny /saperski/przyrodniczy na czas wykonywanych prac ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie zostały ujęte w pkt IX ppkt 2 decyzji ZRID nr 9/2021 z dnia 25.06.2021 r. (udostępnionej w ramach OPZ) – niniejsze wymagania obejmują stały nadzór przyrodniczy.

Pytanie nr 50

Czy Zamawiający przewiduje udzielenie zaliczki ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami cz. VII pkt 8 SWZ – cz. opisowa nie przewiduje się udzielania zaliczek na poczet wykonania zamówienia. Nadmieniam, iż sposób płatności wynagrodzenia umownego jest szczegółowo określony w § 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) udostępnionego w ramach SWZ.

Pytanie nr 52

Prosimy o podanie źródła finansowania przedmiotowego przetargu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przewiduje się sfinansowanie niniejszego zamówienia częściowo ze środków własnych (w ramach środków budżetu Województwa Małopolskiego) oraz częściowo ze środków unijnych otrzymanych w ramach dofinansowania uzyskanego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027.

Pytanie nr 55

Prosimy o wskazanie długości inklinometrów i piezometrów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt II ppkt 1 lit. d (str. 2) Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy wykonanie zgodnie z obowiązującym prawem geologicznym niezbędnej dokumentacji (wraz z wymaganymi opiniami, decyzjami i uzgodnieniami) umożliwiającej zamontowanie inklinometrów i piezometrów w celu prowadzenia monitoringu przedmiotowego osuwiska, toteż zarówno parametry, jak i lokalizacja inklinometrów oraz piezometrów określona zostanie dopiero na etapie opracowywania tej dokumentacji.

Pytanie nr 56

Prosimy o wskazanie jaki system inklinometryczny powinien zostać zastosowany.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 55.

Pytanie nr 57

Prosimy o wskazanie jaką dokładnością pomiaru powinien charakteryzować się system inklinometryczny?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 55.

Pytanie nr 58

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego nadzoru autorskiego dot. projektu przedmiotowego zadania.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż nadzór autorski nad realizacją robót na podstawie opracowanej dla tego zadania dokumentacji projektowej będzie wykonywany / sprawowany w ramach umowy zawartej przez Zamawiającego z wykonawcą tej dokumentacji.

Pytanie nr 59

Prosimy o wskazanie wymiarów tablic informacyjnych oraz szczegółu i miejsca ich montażu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wymagane tablice informacyjne należy wykonać i zamontować zgodnie z zapisami pkt VI ppkt 11 Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) stanowiącego element OPZ (zał. nr 1 SWZ).

Pytanie nr 60

Zwracamy się z prośbą o informację czy Zamawiający dopuszcza możliwość łączenia funkcji kierownika robót i kierownika budowy w jednej osobie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z opisem warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zawartym w cz. II ppkt 3.1.4.2. SWZ – cz. opisowa dopuszcza się możliwość wskazania jednej osoby do pełnienia więcej niż jednej (obu)

funkcji spośród funkcji, o których jest tam mowa, tj. funkcji Kierownika budowy oraz funkcji Kierownika robót drogowych, oraz pełnienia przez tę osobę tych funkcji łącznie w toku realizacji zamówienia, przy czym w takowej sytuacji odnośnie takiej osoby musi zostać wykazane spełnianie wszystkich określonych w ramach tych zapisów wymagań dotyczących posiadania stosownych uprawnień i doświadczenia przypisanych do każdej z łączonych funkcji.

Pytanie nr 62

W związku z tym, iż Zamawiający wymaga stabilizacji granic pasa drogowego za pomocą słupków granicznych prosimy o wskazanie ich ilości.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że stabilizację pasa drogowego należy wykonać zgodnie z zapisami pkt VI ppkt 10 Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) stanowiącego element OPZ (zał. nr 1 SWZ).

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

| | |
|---------------------------------|------------------------------------|
| Termin składania ofert | – 03.09.2024 r. godz. 10:00 |
| Termin wniesienia wadium | – 03.09.2024 r. godz. 10:00 |
| Termin otwarcia ofert | – 03.09.2024 r. godz. 11:00 |

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 22, 24, 25 i 40 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 22.08.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 03.07.2024 r. pod nr S 128/2024 394166-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne pkt 9*), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu (*sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji*) – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

- IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:
 - zamienne str. 22, 24, 25 i 40 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 22.08.2024 r.)
 - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 22.08.2024 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),

- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie45_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.08.2024 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a